

Criterio de evaluación	Juicios de valor o nivel de desempeño				
	Excelente (10)	Muy Bien (9)	Bien (8)	Regular (7)	Insuficiente (5)
Delimitación de un problema: Observa la realidad empresarial, la consulta a expertos y el análisis de documentos y de otras fuentes primarias y secundarias de información que le ofrecen evidencias para comparar el comportamiento deseado y actual del fenómeno objeto de estudio,...	... y determinar las discrepancias existentes en el mismo, le permiten la delimitación del problema de la investigación.	... pero no delimita con la nitidez suficiente, el problema a investigar.	...pero argumenta las consecuencias y/o efectos del problema.	... pero la delimitación es ambigua porque da elementos de un problema y a la vez los asocia a consecuencias del mismo.	...pero no es capaz de determinar la contradicción.
Redacción de la problemática: Redacta...	...un párrafo coherente y suficiente en el que ofrece los argumentos que caracterizan y describen el problema investigativo dentro del contexto empresarial.	...un párrafo coherente pero no del todo suficiente, es decir, los argumentos que ofrecen no caracterizan ni describen del todo el problema investigativo dentro del contexto empresarial.	...un párrafo coherente, pero sólo ofrece un elemento que argumenta y describe el problema de investigación en el contexto empresarial.	...un párrafo en el que argumenta y describe pero alude a las consecuencias y efectos del problema de investigación en el contexto empresarial.	dos o tres oraciones relacionadas con un problema de investigación empresarial en las que argumenta y describe otros problemas de la empresa, no identificados por él.
Interrogante científica: La pregunta de investigación	es clara, precisa, específica; utiliza términos y conceptos científicos que designan unívocamente a los fenómenos y evita términos vagos	no es clara, ni precisa e incluye la solución del problema, hay uso de términos que no están expresados en correspondencia con la terminología del área de conocimiento	se expresa el desconocimiento del investigador y no deja clara la contradicción entre el estado actual y el estado deseado	Error en la formulación de la interrogante ya que no contiene toda la contradicción del estado actual de problema y no contextualiza con la empresa	Error en la formulación de la interrogante ya que no contiene la contradicción del estado actual identificado e incluye elementos innecesarios para la formulación de la interrogante (causas y consecuencias)
Objeto de investigación El objeto de investigación	expresa aquella parte de la realidad objetiva sobre la cual actúa el investigador en el proceso de investigación con vista a la solución	Expresa una la parte (pero no el todo) de la realidad objetiva sobre la cual debe actuar el investigador.	Expresa una parte (pero no el todo) de la realidad objetiva y no tiene en cuenta a la empresa.	Sabe cuál es el todo de la realidad objetiva sobre la que hay que incidir pero tiene dificultades para redactarla	No sabe distinguir el todo y la parte (problema de investigación).
Campo de acción El campo de acción	lo identifica como la parte del objeto conformada como el conjunto de aspectos, propiedades y relaciones que se abstraen del objeto, lo concibe como un concepto más estrecho	Lo identifica como la parte del objeto de investigación pero aún incluye algunos elementos del objeto.	Lo identifica como parte del objeto pero no lo contextualiza.	No concibe en todo su totalidad todos los elementos identificados en el problema.	Tiene limitaciones para discernir entre objeto de investigación y campo de acción
Objetivo general En el objetivo general expresa que ...	la redacción contiene un qué, cómo y para qué de la investigación, que representa con claridad la aspiración, el propósito y el resultado a alcanzar	La redacción contiene un qué, cómo y para qué de la investigación, pero no representa claramente la aspiración, el propósito y el resultado a alcanzar	no contiene todos los elementos de redacción necesarios y por lo tanto no expresa con claridad el propósito y el resultado a alcanzar	Presenta dificultades en la concepción del objetivo general	No cumple con los contenidos conceptuales ni procedimentales para elaborar el objetivo general y los específicos
Objetivos específicos Los objetivos específico y /o preguntas de investigación....	constituyen las acciones suficientes y necesarias que contribuirán al cumplimiento del objetivo general.; el primero está dirigido a fundamentar el	Los objetivos constituyen acciones suficientes y necesarias que contribuyen al cumplimiento del objetivo	La mayoría de los objetivos constituyen acciones suficientes y necesarias que contribuyen al cumplimiento del objetivo general pero en	Los objetivos incluyen otras habilidades de la licenciatura o ingeniería, pero no coinciden con los de la investigación científica.	Los objetivos específicos están mal redactados.

	tema y el problema de investigación, el segundo a diagnosticar el problema, el tercero a identificar las causas y el último debe corresponderse con el general.	general pero la redacción de los mismos no es clara.	la redacción de los mismos no contempla el diagnóstico del problema.		
Variables de la investigación	<p>La variable independiente está correctamente identificada, representada por la causa del problema, es decir, responde a la solución que quiere darle al problema para que no se siga presentando.</p> <p>La variable dependiente representa el efecto y por lo tanto, se corresponde con el campo y el problema de investigación.</p>	<p>La variable independiente contiene el qué, el cómo, pero está redactada en forma de objetivo.</p> <p>La variable dependiente expresa el problema, pero incluyó un término que no se halla dentro del problema.</p>	<p>La variable independiente, además de la causa expresa el qué nada más.</p> <p>En la variable dependiente ha incluido el qué.</p>	<p>La variable independiente presenta expresa la causa pero al final de la misma expresa el para qué y no manifiesta el cómo.</p> <p>En la variable dependiente se ha incluido el qué y el cómo.</p>	<p>La variable independiente no está correctamente identificada.</p> <p>La variable dependiente no tiene correspondencia con el campo ni con el problema.</p>
Hipótesis	La hipótesis, es la respuesta anticipada que el autor da al problema, por ello se escribe de forma afirmativa, tienen carácter predictivo y empírico e incluye a las dos variables.	La hipótesis, es la respuesta anticipada que el autor da al problema, tiene carácter afirmativo, predictivo y afirmativo, pero nada más expresa la variable independiente.	La hipótesis, es la respuesta, pero nada más contiene la variable dependiente.	La hipótesis, está redactada en forma de pregunta.	La hipótesis redactada no incluyó a ninguna de las variables.
Método empírico	Evaluación de la encuesta	Se elige, y estructura el método empírico que más conviene a los intereses del problema y su solución.	Se elige y estructura el método empírico que más conviene a los intereses del problema y su solución, pero tiene aspectos a evaluar que no debía haber considerado.	Se elige el método empírico que más conviene a los intereses del problema y su solución, pero faltan aspectos a evaluar en relación con el problema.	No elige el método empírico que más conviene a los intereses del problema y su solución, y faltan aspectos a evaluar en relación con el problema.
Fundamentación del marco teórico, conceptual, referencial o estado del arte.	Se cumple el primer objetivo específico. Cumple con el propósito de dar a la investigación un sistema coordinado y coherente de conceptos y proposiciones y permiten abordar el problema. Integra al problema dentro de un ámbito donde este cobra sentido, incorporando los conocimientos previos	Se cumple con el primer objetivo específico, sin embargo, los conceptos no siempre se ordenan de modo coherente.	Sí cumple con el primer objetivo específico, pero no hay una organización lógica y coherente de los contenidos, se expresan como un copia y pega porque no se usan los nexos conectores.	No se cumple con todas las exigencias de la fundamentación porque la literatura a la que hace referencia es limitada, no ofrece juicios valorativos personales en relación con el problema de investigación.	La fundamentación no tiene el mínimo de argumentos permitidos para una tesina, cita referencias y si lo hace no las identifica, en la fundamentación hay abuso de gráficas y tablas, que además no señalan fuentes, la bibliografía es muy limitada. Hay serios problemas de ortografía y

	relativos al mismo y se ordenan de modo tal que resulten útil al investigador. El punto de partida lo constituye el conocimiento previo de los fenómenos que se tratan así como las enseñanzas que se extraen del trabajo de revisión bibliográfica que obligatoriamente se hace.				redacción que obstaculizan la comprensión.
Presentación y análisis de resultados	Explica con lujos de detalles los resultados del método empírico, es decir, presenta el objetivo del método. Hace el análisis, la interpretación, usa el método matemático de análisis porcentual y ofrece su opinión personal.	Explica con lujos de detalles los resultados del método empírico, es decir, presenta el objetivo del método. Hace el análisis, la interpretación, usa el método matemático de análisis porcentual, alude a las tablas y gráficas y ofrece su opinión personal.	Explica con lujos de detalles los resultados del método empírico, es decir, presenta el objetivo del método. Hace el análisis, la interpretación, usa el método matemático de análisis porcentual pero no ofrece su criterio personal.	Explica con lujos de detalles los resultados del método empírico, es decir, presenta el objetivo del método. Hace el análisis, la interpretación, pero no utiliza el método matemático de análisis porcentual y no ofrece sus conclusiones.	Nada más lude a las tablas y gráficos. Además los sitúa en el desarrollo del trabajo y no como anexos.
Desarrollo de la propuesta	Se fundamenta siguiendo el objetivo general de investigación propuesto.	Expresa y justifica un diseño y lo que se expresa en el trabajo es la propuesta de solución a un problema.	Sólo desarrolla una parte del objetivo general.	Desarrolla el objetivo general, pero con ideas que no evidencian toda una solución.	No justifica ninguna solución.
Exposición	Contiene la metodología propuesta, sus ideas son coherentes, suficientes, lógicas y demuestra una excelente competencia comunicativa.	Contiene la metodología propuesta, sus ideas son coherentes, pero no son suficientes	Contiene la metodología propuesta, sus ideas no siempre son coherentes lo cual afecta a la competencia comunicativa.	Contiene la metodología propuesta, sus ideas son incoherentes e insuficientes, y atentan contra la competencia comunicativa.	Contiene la metodología propuesta, pero sus ideas son incoherentes, insuficientes, ilógicas y demuestra un insuficiente desarrollo de la competencia comunicativa: muletillas, redundancias, lenguaje coloquial, errores de pronunciación, de dicción, de sintaxis.

Calificación del Proyecto de Investigación : _____